



ВТОРОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД

ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

ул. Вере́йская, д.29, стр.34

Москва, 121357

Тел.: +7 (495) 870-51-55

E-mail: 2kas@sudrf.ru

**№ 8Г-26847/2024
[88-24231/2024]**

Черёмуш Алексей Алексеевич

117133, г Москва, р-н Теплый Стан, ул Тёплый Стан, д 29, кв 14

Ракович Александр Александрович

249004, Калужская обл, Боровский р-н, г Балабаново, ул Московская, д 4, кв 22

Скворцов Виктор Анатольевич

125493, г Москва, Головинский р-н, ул Смольная, д 21А, кв 115

Общероссийская общественная организация инвалидов "Всероссийское ордена Трудового Красного Знамени общество слепых"

109012, г Москва, Тверской р-н, Большой Черкасский пер, д 13 стр 4

Направляю Вам копию определения Второго кассационного суда общей юрисдикции от 15 октября 2024 года по кассационной жалобе Черёмуша Алексея Алексеевича, Гоян Анастасии Владимировны, Таранина Романа Александровича, Липатникова Алексея Алексеевича, Казаковой Анастасии Олеговны, Раточкова Артема Евгеньевича, Багаутдинова Ильи Мухаметдиновича, Федотова Руслана Сергеевича, Агабабяна Дениса Гургеновича, Жаданова Евгения Александровича, Степановой Ольги Геннадьевны, Мельникова Бориса Викторовича, Верещагина Сергея Михайловича на решение Тверского районного суда города Москвы от 22 сентября 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22 мая 2024 года,

по гражданскому делу по иску Агабабяна Дениса Гургеновича, Багаутдинова Ильи Мухаметдиновича, Верещагина Сергея Михайловича, Гоян Анастасии Владимировны, Жаданова Евгения Александровича, Казаковой Анастасии Олеговны, Куликовой Ольги Станиславовны, Леонова Николая Николаевича, Липатникова Алексея Алексеевича, Таранина Романа Александровича, Маткиной Юлии Владимировны, Маркиной Татьяны Васильевны, Маркина Юрия Михайловича, Мельникова Бориса Викторовича, Раточкова Артема Евгеньевича, Федотова Руслана Сергеевича, Степановой Ольги Геннадьевны, Тотоновой Марины Хушиновны, Шингарева Сергея Александровича, Черёмуша Алексея Алексеевича к общероссийской общественной организации инвалидов «Всероссийское ордена Трудового Красного Знамени общество слепых» о признании недействительным постановления и решения Общероссийской организации (номер дела, присвоенный судом первой инстанции 2-1968/2023)

Приложение: - по тексту.

Помощник судьи

В.П.Сидорова

I инстанция – Молитвина Т.А.

II инстанция – Пильгун А.С., Васильева Е.В. (докладчик), Кочергина Т.В.

Дело №88-24231/2024

Уникальный идентификатор дела 77RS0027-02-2023-001433-72

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

15 октября 2024 года

город Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции в составе

председательствующего Матушкиной Н.В.,

судей Курчевской С.В., Байбакова М.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Агабабяна Дениса Гургеновича, Багаутдинова Ильи Мухаметдиновича, Верещагина Сергея Михайловича, Гоян Анастасии Владимировны, Жаданова Евгения Александровича, Казаковой Анастасии Олеговны, Куликовой Ольги Станиславовны, Леонова Николая Николаевича, Липатникова Алексея Алексеевича, Таранина Романа Александровича, Маткиной Юлии Владимировны, Маркиной Татьяны Васильевны, Маркина Юрия Михайловича, Мельникова Бориса Викторовича, Раточкова Артема Евгеньевича, Федотова Руслана Сергеевича, Степановой Ольги Геннадьевны, Тотооновой Марины Хушиновны, Шингарева Сергея Александровича, Черёмуша Алексея Алексеевича к общероссийской общественной организации инвалидов «Всероссийское ордена Трудового Красного Знамени общество слепых» о признании недействительным постановления и решения Общероссийской организации (номер дела, присвоенный судом первой инстанции 02-1968/2023)

по кассационной жалобе Черёмуша Алексея Алексеевича, Гоян Анастасии Владимировны, Таранина Романа Александровича, Липатникова Алексея Алексеевича, Казаковой Анастасии Олеговны, Раточкова Артема Евгеньевича, Багаутдинова Ильи Мухаметдиновича, Федотова Руслана Сергеевича, Агабабяна Дениса Гургеновича, Жаданова Евгения Александровича, Степановой Ольги Геннадьевны, Мельникова Бориса Викторовича, Верещагина Сергея Михайловича на решение Тверского районного суда города Москвы от 22 сентября 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22 мая 2024 года,

по кассационной жалобе лиц, не привлечённых к участию в деле, Раковича А.А., Скворцова В.А. на решение Тверского районного суда города Москвы от 22 сентября 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22 мая 2024 года,

Заслушав доклад судьи судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции Матушкиной Н.В., объяснения представителя подателей жалобы Черёмуша А.А., Гоян А.В., Таранина Р.А., Липатникова А.А., Казаковой А.О., Раточкова А.Е., Багаутдинова И.М., Федотова Р.С., Агабабяна Д.Г., Жаданова Е.А., Степановой О.Г., Мельникова Б.В., Верещагина С.М. – Чумикова М.С., поддержавшего доводы жалобы, представителей общероссийской общественной организации инвалидов «Всероссийское ордена Трудового Красного Знамени общество слепых» Контикова В.В., Дугинова О.В., Федорова М.Е., возражавших против доводов жалобы,

судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции

у с т а н о в и л а :

истцы Агабабян Д.Г., Багаутдинов И.М., Верещагин С.М., Гоян А.В., Жаданов Е.А., Казакова А.О., Куликова О.С., Леонов Н.Н., Липатников А.А., Таранин Р.А., Маткина Ю.В., Маркина Т.В., Маркин Ю.М., Мельников Б.В., Раточков А.Е., Федотов Р.С., Степанова О.Г., Тотоонова М.Х., Шингарев С.А., Черёмуш А.А. обратились в суд с иском к Общественной организации инвалидов «Всероссийское ордена Трудового Красного Знамени общество слепых» (далее по тексту - ВОС), в котором с учетом уточнения исковых требований просили о признании недействительными постановления Центрального Правления ВОС №24-11 от 27.10.2022, решения, принятого на третьем заседании XXIII Съезда ВОС от 20.12.2022 по вопросам: о приоритетных направлениях деятельности ВОС в современных условиях, доклад президента ВОС Сипкина В.В., содокладчик – вице-президент ВОС Тедеев Э.К.; о внесении изменений в Регламент XXIII Съезда ВОС; об утверждении Регламента Центрального Правления ВОС; о подтверждении решений, принятых на первом и втором заседаниях XXIII Съезда ВОС; об одобрении изменений и дополнений в Устав ВОС, зарегистрированный в установленном порядке 10.02.2022; об изменениях в составе Центрального Правления ВОС; о досрочном прекращении полномочий Центрального Правления ВОС; об избрании нового состава Центрального Правления ВОС.

Исковые требования мотивированы тем, что XXIII Съезд ВОС состоялся в отсутствии необходимого кворума, а также что при подготовке к проведению XXIII Съезда ВОС, были допущены существенные нарушения порядка его созыва и подготовки, поскольку в соответствии со статьей 29 Устава ВОС делегаты съездов ВОС, конференций региональных и местных организаций ВОС, члены постоянно руководящих и контрольно-ревизионных органов ВОС, выборные должностные лица избираются из состава членов ВОС. Также истцы полагали, что при формировании руководящих органов ВОС на XXIII Съезде ВОС были допущены грубые нарушения норм действующего законодательства.

Решением Тверского районного суда г. Москвы от 22 сентября 2023 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22 мая 2024 года, в удовлетворении исковых требований Агабабяна Дениса Гургеновича, Багаутдинова Ильи Мухаметдиновича, Верещагина Сергея Михайловича, Гоян Анастасии Владимировны, Жаданова Евгения Александровича, Казаковой Анастасии Олеговны, Куликовой Ольги Станиславовны, Леонова Николая Николаевича, Липатникова Алексея Алексеевича, Таранина Романа Александровича, Маткиной Юлии Владимировны, Маркиной Татьяны Васильевны, Маркина Юрия Михайловича, Мельникова Бориса Викторовича, Раточкова Артема Евгеньевича, Федотова Руслана Сергеевича, Степановой Ольги Геннадьевны, Тотооновой Марины Хушиновны, Шингарева Сергея Александровича, Черёмуша Алексея Алексеевича к Общественной организации инвалидов «Всероссийское ордена Трудового Красного Знамени общество слепых» о признании недействительными постановления и решения Общероссийской организации отказано.

В кассационной жалобе Черёмуш А.А., Гоян А.В., Таранин Р.А., Липатников А.А., Казакова А.О., Раточков А.Е., Багаутдинов И.М., Федотов Р.С., Агабабян Д.Г., Жаданов Е.А., Степанова О.Г., Мельников Б.В., Верещагин С.М. выражают несогласие с судебными постановлениями, считают, что они вынесены с нарушением норм материального и процессуального права. Указывают, что в связи с тем, что на съезде ВОС от 20.12.2022 были подтверждены решения съезда ВОС от 15.12.2021, где было принято решение об избрании нового Президента ВОС Сипкина В.В. в порядке досрочных выборов, а также в связи с тем, что на съезде ВОС от 20.12.2022 были прекращены полномочия Президента ВОС Неумывакина А.Я. и избран новый состав Центрального Правления ВОС, оспариваемые решения съезда ВОС от 20.12.2022 нарушают избирательные права истцов право участвовать в обсуждении и решении всех вопросов деятельности ВОС, предусмотренных ст. 14 Устава ВОС (ред. от 15.11.2011), а также право участвовать в управлении делами ВОС. предусмотренное п. 1 ст. 65.2 ГК РФ, что носит существенный характер и непосредственно влияет на волеизъявление истцов.

Вывод суда об отсутствии нарушений прав истцов противоречит положениям ст. ст. 2, 14 Устава ВОС (ред. от 15.11.2011 г.), п. 1 ст. 65.2 ГК. Вывод суда о том, что права истцов не были нарушены, так как они не принимали участия в заседании или заочном голосовании, не голосовали против принятия оспариваемых решений, не обоснован, поскольку участником гражданско-правового сообщества является каждый член ВОС, а не только не участвующий делегат Съезда.

Часть из вопросов, по которым приняты решения на третьем заседании XXIII Съезда ВОС от 20.12.2022, не входила в утвержденную Постановлением Центрального правления ОООИ «ВОС» от 27.10.2022,

повестку дня и вынесена на голосование в отсутствие условия присутствия всех избранных на Съезд делегатов, соответственно, решения, принятые по данным вопросам, являются ничтожными в силу ч. 1 ст. 181.5 ГК РФ. Проведение XXIII Съезда ВОС в «несколько этапов (заседаний)» является незаконным, в связи с чем ОООИ «ВОС» допущены нарушения порядка подготовки и проведения Съезда, что является основанием для признания недействительными решений «третьего заседания» XXIII Съезда ВОС в силу ч. 1 ст. 181.4 ГК РФ.

В кассационной жалобе лица, не привлечённые к участию в деле, Ракович А.А., Скворцов В.А. выражают несогласие с судебными постановлениями, считают, что они вынесены с нарушением норм материального и процессуального права. Указывают, что апелляционной инстанции не учел, что при разрешении настоящего спора в суде первой инстанции было нарушено право заявителей на судебную защиту, и незаконно и необоснованно отказал заявителям в реализации своего права на обжалование судебных актов.

Суд апелляционной инстанции пришел к необоснованным выводам о том, что вопрос о правах и обязанностях Заявителей не был разрешен решением суда первой инстанции, так как данные выводы противоречат положениям п. 6 ст. 181.4 ГК РФ, в результате чего суд апелляционной инстанции необоснованно отказал в рассмотрении апелляционной жалобы Заявителей, тем самым нарушил положение ч. 3 ст. 320 ГПК РФ.

Судом первой инстанции не была соблюдена процедура рассмотрения споров по иску об оспаривании решений общего собрания, предусмотренная п. 6 ст. 181.4 ГК РФ, в результате чего суд первой инстанции, фактически, лишил заявителей права на судебную защиту, а также допустил существенное нарушение принципа равенства всех перед законом и судом.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке. Судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции, руководствуясь частью 5 статьи 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив материалы дела по правилам ст. 379.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в пределах доводов, кассационной жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций; нарушение либо неправильное применение норм материального

права или норм процессуального права (статья 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции приходит к выводу о том, что при рассмотрении настоящего дела судом апелляционной инстанции были допущены нарушения норм процессуального права, и они выразились в следующем.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Общественная организация инвалидов «Всероссийское ордена Трудового Красного Знамени общество слепых» (ВОС) зарегистрировано в качестве общественной организации 03.10.2002.

Данная общественная организация в своей деятельности должна руководствоваться Федеральным законом «Об общественных объединениях» и Уставом.

Устав ВОС принят в новой редакции XXIII Съездом ВОС 15.11.2011.

В соответствии со ст. 1 Устава ВОС, общероссийская общественная организация инвалидов «Всероссийское ордена Трудового Красного Знамени общество слепых» – организация, основанная на добровольном членстве граждан РФ – инвалидов по зрению, их законных представителей, других граждан, активно принимающих участие в жизни организации, и созданная для защиты прав и интересов инвалидов по зрению, их социальной поддержки, реабилитации, социальной интеграции и содействия обеспечению равных возможностей (далее ВОС).

В соответствии со ст. 19 Устава, высшим руководящим органом ВОС является съезд. Съезд созывается Центральным правлением ВОС один раз в пять лет. Срок проведения и проект повестки дня съезда объявляются не позднее, чем за два месяца до начала его работы. Норму представительства на съезд определяет Центральное правление ВОС. Внеочередной съезд ВОС может быть созван по инициативе ЦП ВОС или по требованию более половины региональных организаций ВОС.

В ст. 19 Устава указана исключительная компетенция съезда ВОС.

Срок полномочий всех выборных должностных лиц и постоянно действующих руководящих и контрольно-ревизионных органов ВОС – пять лет.

Съезд считается правомочным при участии в его работе более половины избранных делегатов.

19.10. Решения съезда считаются принятыми, если за них проголосовало более половины присутствующих делегатов, за исключением случаев, предусмотренных в статьях 49 и 51 Устава ВОС. Решает другие вопросы деятельности ВОС.

В соответствии со ст. 29 Устава, порядок избрания делегатов съездов, конференций, членов руководящих и контрольно-ревизионных органов ВОС, президента ВОС и вице-президентов, председателя ЦКРК, председателей региональных и местных организаций ВОС и их заместителей, а также контрольно-ревизионных комиссий всех уровней и досрочных выборов

устанавливается Регламентом съезда ВОС и другими нормативными актами ВОС.

Делегаты съездов ВОС, конференций региональных и местных организаций ВОС, члены постоянно действующих руководящих и контрольно-ревизионных органов ВОС, выборные должностные лица избираются из состава членов ВОС.

Как следует из протокола третьего заседания XXIII Съезда ВОС от 20.12.2022, на XXIII Съезде ВОС присутствовало сто четыре человека от всех региональных организаций, в связи с чем, необходимый кворум присутствовал.

На XXIII Съезде ВОС согласно утвержденной повестке обсуждались вопросы:

1. О приоритетных направлениях деятельности ВОС, доклад президента ВОС Сипкина В.В., содокладчик – вице-президент ВОС Тедеев Э.К.», по результатам голосования о принятии проекта постановления по первому вопросу за основу 102 делегата проголосовали «ЗА», 0 – «ПРОТИВ», 1 – «ВОЗДЕРЖАЛСЯ». Таким образом, было принято решение о принятии проекта постановления по первому вопросу за основу.

2. О внесении изменений в Регламент XXIII Съезда ВОС, по результатам голосования 101 делегат проголосовал «ЗА», 0 – «ПРОТИВ», 0 – «ВОЗДЕРЖАЛИСЬ». Таким образом, было принято решение внести изменения в ст. 36 Регламента XXIII Съезда ВОС, изложить ее в иной редакции.

3. Об утверждении Регламента Центрального Правления ВОС, по результатам голосования 100 делегатов проголосовали «ЗА», 1 – «ПРОТИВ», 0 – «ВОЗДЕРЖАЛИСЬ». Таким образом, было принято решение утвердить Регламент Центрального Правления ВОС в новой редакции, постановлено считать утратившим силу постановление Центрального Правления ВОС от 26.09.2012 №6-6 «Об утверждении Регламента Центрального Правления ВОС».

4. О подтверждении решений, принятых на первом и втором заседаниях XXIII Съезда ВОС, по результатам голосования 100 делегатов проголосовали «ЗА», 0 – «ПРОТИВ», 1 – «ВОЗДЕРЖАЛСЯ». Таким образом, решения, принятые на первом и втором заседаниях XXIII Съезда ВОС подтверждены. В рамках данного вопроса также обсуждались изменения и дополнения в Устав ВОС, зарегистрированный в установленном порядке 10.02.2022, по результатам голосования 98 делегатов проголосовали «ЗА», 0 – «ПРОТИВ», 0 – «ВОЗДЕРЖАЛИСЬ». Таким образом, в целях принятия Устава ВОС, согласованного Минюстом России, принято решение об одобрении изменения и дополнения в Устав ВОС, зарегистрированный в установленном порядке 10.02.2022.

5. Об изменениях в составе Центрального Правления ВОС, о досрочном прекращении полномочий Центрального Правления ВОС, по результатам голосования 94 делегата проголосовал «ЗА», 1 – «ПРОТИВ», 4 –

«ВОЗДЕРЖАЛИСЬ». Таким образом, принято решение прекратить полномочия членов Центрального Правления ВОС, избранных XXIII Съездом ВОС 10.11.2021. В рамках данного вопроса также обсуждался вопрос об избрании нового состава Центрального Правления ВОС, по результатам голосования 99 делегатов проголосовали «ЗА», 0 – «ПРОТИВ», 0 – «ВОЗДЕРЖАЛИСЬ». Таким образом, принято решение об избрании Центрального Правления ВОС в количестве 29 человек.

Как усматривается из материалов дела, извещение о созыве XXIII Съезда ВОС было направлено во все региональные организации ВОС заблаговременно посредством направления сообщений электронной почтой.

В соответствии со списком делегатов от 20.12.2022, на XXIII Съезде ВОС приняли участие 104 из 109 делегатов, из которых 83 делегата присутствовали лично, 21 делегат участвовал посредством видеоконференц-связи.

Разрешая спор, суд первой инстанции руководствовался ст. 123.4, 181.1, 181.4 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 19.05.1995 № 82-ФЗ «Об общественных объединениях», постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции исходил из того, что истцами не предоставлено доказательств, свидетельствующих о наличии нарушений в порядке проведения и созыва XXIII Съезда ВОС, отсутствие кворума и недействительность принятых на XXIII Съезде ВОС решений и постановлений. Каких-либо нарушений Устава ВОС, Федерального закона от 19.05.1995 № 82-ФЗ «Об общественных объединениях», Регламента съезда ВОС, судом не установлено, в связи с чем постановление Центрального Правления ВОС №24-11 от 27.10.2022 и решения, принятые на третьем заседании XXIII Съезда ВОС от 20.12.2022 по вопросам: о приоритетных направлениях деятельности ВОС в современных условиях, доклад президента ВОС Сипкина В.В., содокладчик – вице-президент ВОС Тедеев Э.К.; о внесении изменений в Регламент XXIII Съезда ВОС; об утверждении Регламента Центрального Правления ВОС; о подтверждении решений, принятых на первом и втором заседаниях XXIII Съезда ВОС; об одобрении изменений и дополнений в Устав ВОС, зарегистрированный в установленном порядке 10.02.2022; об изменениях в составе Центрального Правления ВОС; о досрочном прекращении полномочий Центрального Правления ВОС; об избрании нового состава Центрального Правления ВОС, являются законными и отмене не подлежат.

Кроме того, суд первой инстанции указал, что учитывая, что истцы не являлись делегатами съезда и членами Центрального правления Общероссийской общественной организации инвалидов «Всероссийское ордена Трудового Красного Знамени общество слепых», не принимали

участия в заседании или заочном голосовании, не голосовали против принятия оспариваемых решений, то есть истцами оспариваются акты, которые не нарушают их права, свободы и законные интересы.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции, дополнительно указав следующее.

Обращаясь в суд с апелляционной жалобой на решение суда, представитель лиц, не привлечённых к участию в деле, Раковича А.А., Скворцова В.А. по доверенности Гаранин А.Н. ссылаясь на то, что решение Тверского районного суда г. Москвы от 22 сентября 2032 года является незаконным и необоснованным, нарушающим их права и законные интересы, однако к участию в деле они не были привлечены, суд незаконно отказал в удовлетворении ходатайства о присоединении к иску.

Суд апелляционной инстанции сослался на ч. 2 и 3 ст. 320 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснения, изложенные в п. 59 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 N 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» и пришел к выводу, что при разрешении настоящего спора, права и законные интересы Раковича А.А. и Скворцова В.А. не затронуты, дополнительные обязанности на них не возложены, в связи с чем принятое судом решение не ущемляет прав и законных интересов Раковича А.А. и Скворцова В.А.

Суд апелляционной инстанции указал, что апелляционная жалоба Раковича А.А., Скворцова В.А. подана лицами, не обладающими правом апелляционного обжалования судебного постановления, в связи с чем, апелляционная жалоба подлежит оставлению без рассмотрения по существу.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции приходит к выводу, что апелляционное определение нельзя признать законным, поскольку оно основано на неправильном применении норм материального и процессуального права.

При вынесении апелляционного определения судом не было учтено следующее.

Согласно ст. 8 Федерального закона от 19.05.1995 № 82-ФЗ «Об общественных объединениях» общественной организацией является основанное на членстве общественное объединение, созданное на основе совместной деятельности для защиты общих интересов и достижения уставных целей объединившихся граждан.

Членами общественной организации в соответствии с ее уставом могут быть физические лица и юридические лица - общественные объединения, если иное не установлено настоящим Федеральным законом и законами об отдельных видах общественных объединений.

Высшим руководящим органом общественной организации является съезд (конференция) или общее собрание. Постоянно действующим

руководящим органом общественной организации является выборный коллегиальный орган, подотчетный съезду (конференции) или общему собранию.

В силу ст. 6 названного Федерального закона, члены общественного объединения имеют право избирать и быть избранными в руководящие и контрольно-ревизионный органы данного объединения, а также контролировать деятельность руководящих органов общественного объединения в соответствии с его уставом.

Согласно п. 1 ст. 65.2 Гражданского кодекса Российской Федерации участники корпорации (члены) вправе участвовать в управлении делами корпорации, за исключением случая, предусмотренного пунктом 2 статьи 84 настоящего Кодекса, а также обжаловать решения органов корпорации, влекущие гражданско-правовые последствия, в случаях и в порядке, которые предусмотрены законом.

В соответствии с п. 2 ст. 181.1 Гражданского кодекса Российской Федерации решение собрания, с которым закон связывает гражданско-правовые последствия, порождает правовые последствия, на которые решение собрания направлено, для всех лиц, имевших право участвовать в данном собрании (участников юридического лица, собственников, кредиторов при банкротстве и других - участников гражданско-правового сообщества), а также для иных лиц, если это установлено законом или вытекает из существа отношений.

На основании п. 3 ст. 181.4 Гражданского кодекса Российской Федерации решение собрания вправе оспорить в суде участник соответствующего гражданско-правового сообщества, не принимавший участия в заседании или заочном голосовании либо голосовавший против принятия оспариваемого решения.

В соответствии с разъяснениями, изложенными п. 103 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», по смыслу пункта 1 статьи 2, пункта 6 статьи 50 и пункта 2 статьи 181.1 ГК РФ под решениями собраний понимаются решения гражданско-правового сообщества, т.е. определенной группы лиц, наделенной полномочиями принимать на собраниях решения, с которыми закон связывает гражданско-правовые последствия, обязательные для всех лиц, имевших право участвовать в таком собрании, а также для иных лиц, если это установлено законом или вытекает из существа отношений.

Согласно пункту 6 статьи 181.4 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, оспаривающее решение собрания, должно уведомить в письменной форме заблаговременно участников соответствующего гражданско-правового сообщества о намерении обратиться с таким иском в суд и предоставить им иную информацию, имеющую отношение к делу. Участники соответствующего гражданско-правового сообщества, не присоединившиеся в порядке, установленном процессуальным

законодательством, к такому иску, в том числе имеющие иные основания для оспаривания данного решения, в последующем не вправе обращаться в суд с требованиями об оспаривании данного решения, если только суд не признает причины этого обращения уважительными.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 113 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", при рассмотрении судом общей юрисдикции споров о признании решений собраний недействительными применяются по аналогии положения глав 28.1 и 28.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (часть 4 статьи 1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 117 указанного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. N 25 до момента вынесения решения участники гражданско-правового сообщества вправе присоединиться к иску об оспаривании решения собрания. Неприсоединившиеся участники утрачивают право на обращение в суд с исками о признании недействительным оспоренного ранее решения, в том числе заявленными по другим основаниям, за исключением случаев, когда суд признает причины такого неприсоединения уважительными (пункт 6 статьи 181.4 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Указанные выше нормы материального и процессуального права, разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации в их системном толковании предусматривают право присоединения к иску об оспаривании решения общего собрания и иных членов гражданско-правового сообщества, а также особенности процедуры рассмотрения таких споров, обеспечивающие возможность реализации права присоединения к иску, в том числе путем извещения остальных участников этого сообщества о предъявлении иска и рассмотрении его судом.

Аналогичная по существу правовая позиция изложена в определениях Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 20.02.2018 N 117-КГ17-21, от 20.02.2018 N 117-КГ17-22.

Так, из материалов дела усматривается, что в ходе рассмотрения настоящего дела, члены ОООИ «ВОС» Агабабян Д.Г., Багаутдинов И.М., Верещагин С.М., Гоян А.В., Жаданов Е.А., Казакова А.О., Куликова О.С., Леонов Н.Н., Липатников А.А., Таранин Р.А., Маткина Ю.В., Маркина Т.В., Маркин Ю.М., Мельников Б.В., Раточков А.Е., Федотов Р.С., Степанова О.Г., Тотоонова М.Х., Шингарев С.А. обратились в Тверской районный суд г. Москвы с заявлением о привлечении их к участию в деле 2-1968/2023 в процессуальном статусе соистцов.

Впоследствии, в судебном заседании от 25.05.2023, вышеуказанные лица были привлечены судом в качестве соистцов по делу №2-1968/2023.

В свою очередь, Скворцов В.А. и Ракович А.А., также как другие члены ОООИ «ВОС», обратились в Тверской районный суд г.Москвы с

ходатайством о присоединении к исковому заявлению Черемуша А.А. к ОООИ «ВОС» по делу №2-1968/2023; ходатайства о присоединении к исковому заявлению имеются в деле (том 2 л.д. 195-196).

В протоколе судебного заседания от 08 сентября 2023 года указано, что обсуждались ходатайства Скворцова В.А., Раковича А.А. о присоединении к исковому заявлению. Суд отказал в удовлетворении данных ходатайств, указав, что исковое заявление находится в производстве Тверского районного суда г. Москвы 7 месяцев, истец Черемуш А.А. при подаче иска уведомил организацию о намерении обратиться в суд с настоящим иском (т. 2 л.д. 240-241).

Однако приведенными выше нормами права не установлены пресекательные сроки для подачи ходатайства о присоединении к исковому заявлению.

Кроме того, необходимо отметить, что судом первой инстанции дело рассмотрено по существу 22 сентября 2023 года, а не в судебном заседании 8 сентября 2023 года, когда отказано в удовлетворении ходатайства Скворцова В.А., Раковича А.А. о присоединении к исковому заявлению.

Помимо этого, в кассационной жалобе заявители Скворцов В.А. и Ракович А.А. утверждают, что ходатайства заявителей были поданы 29 и 20 марта 2023 года, которые были рассмотрены лишь в судебном заседании 08 сентября 2023 года.

Таким образом, заявители Скворцов В.А. и Ракович А.А. обратились в суд с ходатайствами о присоединении к исковым требованиям Черемуша А.А., суд рассмотрел и удовлетворил ходатайства всех иных лиц, кроме Раковича А.А. и Скворцова В.А. Судом первой инстанции допущена ситуация, при которой одни лица («присоединенные к иску») получили возможность в полном объеме реализовать свои права и защитить свои интересы, а иные лица были такой возможности лишены.

Следовательно, суд первой инстанции не привлек к участию в деле Раковича А.А. и Скворцова В.А., которые находятся в равном (тождественном) положении в ВОС с лицами, которых суд первой инстанции привлек к участию в деле.

При таких обстоятельствах доводы жалобы лиц, не привлеченных к участию в деле, Скворцова В.А. и Раковича А.А. о нарушении судом первой инстанции права на доступ к правосудию, на судебную защиту и принципа равенства всех перед законом и судом, являются обоснованными.

Суд апелляционной инстанции, оставляя апелляционную жалобу Раковича А.А. и Скворцова В.А., не учел, что лица, не привлеченные к участию в деле - Ракович А.А., Скворцов В.А. являются такими же членами ВОС, как и иные соистцы, привлеченные к участию в настоящем деле, то есть находятся в одинаковом положении с другими членами ВОС. При этом предметом настоящего спора являются общие права и обязанности всех членов ВОС, которые, по мнению истцов, нарушены принятыми решениями XXIII съезда ВОС, состоявшегося 20.12.2022.

Таким образом, предусмотренная гражданским законодательством процедура рассмотрения споров по иску об оспаривании решения общего собрания судом первой инстанции не была соблюдена, возможность присоединения к иску других лиц по тем же основаниям, что и истцы, судом не обеспечена, а апелляционная жалоба данных лиц неправомерно оставлена без рассмотрения судом апелляционной инстанции.

При таких обстоятельствах апелляционное определение нельзя признать законным, что в соответствии со статьей 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены обжалуемого определения и направления дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Доводы кассационной жалобы Черёмуша А.А., Гоян А.В., Таранина Р.А., Липатникова А.А., Казаковой А.О., Раточкова А.Е., Багаутдинова И.М., Федотова Р.С., Агабабяна Д.Г., Жаданова Е.А., Степановой О.Г., Мельникова Б.В., Верещагина С.М. должны быть предметом рассмотрения суда апелляционной инстанции при новом рассмотрении дела.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с подлежащими применению к спорным отношениям нормами материального права и установленными по делу обстоятельствами.

Руководствуясь статьями 379.6, 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции

о п р е д е л и л а :

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22 мая 2024 года отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции - Московский городской суд.

Председательствующий

Судьи

(подписи)

Мотивированное определение изготовлено 28 октября 2024 года.

Копия верна

Судья



Н.В. Матушкина